

UITSpraak 16-101

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
de Raad van Bestuur LUMC, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 24 mei 2016 heeft verweerder aan appellante medegedeeld dat aan haar rangnummer 367 is toegekend en dat er 315 plaatsen beschikbaar zijn voor de Bacheloropleiding Geneeskunde.

Bij brief van 25 mei 2016, ontvangen op 26 mei 2016, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat het aanzienlijke verschil tussen haar volgnummer uit de eerste selectieronde en haar rangnummer na de tweede selectieronde verklaarbaar is doordat zij in de tweede selectieronde vanwege haar uiterlijk zou zijn gediscrimineerd. Appellante is erg gemotiveerd voor de opleiding.

Verweerder heeft op 3 juni 2016 een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat het gemiddelde van de eindscore van de gesprekken die in de tweede selectieronde plaatsvonden op 7,39 lag. Met een score van 6,50 ligt appellante daar ver van af. Dit heeft ertoe geleid dat appellante (behoorlijk) is gezakt op de ranglijst. Appellante is niet de enige kandidaat geweest, die na de tweede selectieronde (behoorlijk) is gezakt op de ranglijst. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de decentrale selectieprocedure en dus ook de tweede selectieronde zeer zorgvuldig en zo objectief mogelijk wordt uitgevoerd met beoordelaars die daarvoor speciaal zijn getraind. Verweerder betwist dat bij de beoordeling van appellante van de door haar gevoerde gesprekken haar uiterlijk een rol heeft gespeeld.

Uitspraak
16-101
Blad 2/6

Het beroep is behandeld op 8 juni 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen, vergezeld van [naam]. Namens verweerder zijn verschenen [namen].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 26 mei 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 24 mei 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

In artikel 7.57e van de WHW is de bevoegdheid tot decentrale selectie neergelegd. Het artikel verplicht tot het bekendmaken van de kwalitatieve selectiecriteria en het opstellen van onder meer regels van administratieve aard. Op grond hiervan is het Reglement decentrale selectie voor de bacheloropleiding Geneeskunde van de Universiteit Leiden 2016-2017 (“het Reglement”) vastgesteld.

Artikel 2, aanhef en onder f, g, h, q en u, van het Reglement bepaalt:

2. Begripsbepalingen

In dit reglement wordt verstaan onder:

f. eindscore van de eerste selectieronde:

de overeenkomstig artikel 9, negende lid van het reglement vastgestelde score;

g. eindscore van de tweede selectieronde:

de overeenkomstig artikel 10, vierde lid van het reglement vastgestelde score;

h. eindscore decentrale selectie:

de overeenkomstig artikel 10, vijfde lid van het reglement vastgestelde score;

q. rangnummer:

nummer dat overeenkomt met de plaats op de lijst aan de minister;

u. volgnummer:

nummer dat wordt toegekend na de eerste selectieronde als bedoeld in artikel 9 van het reglement en dat bepaalt of de kandidaat wordt toegelaten tot de tweede selectieronde;

Artikel 9, negende en elfde lid, van het Reglement bepaalt:

Uitspraak
16-101
Blad 3/6

9. De kandidaat, die heeft deelgenomen aan de eerste selectieronde en voor zover de artikelen 5, tweede lid of 6 van het reglement geen toepassing hebben gevonden, wordt gerangschikt op basis van de BMAT eindscore en het gemiddelde van de door de kandidaat volgens het overgangsrapport 5vwo behaalde gemiddelde cijfer voor de vakken als genoemd in artikel 8, eerste lid onder b van het reglement. De BMAT eindscore heeft een gewicht van 60% en het gemiddelde cijfer een gewicht van 40%. De uitkomst van deze weging is gelijk aan de eindscore van de eerste selectieronde.

11. Na toepassing van de leden 9 en 10 van dit artikel wordt de kandidaat een volgnummer toegekend. De kandidaten met de volgnummers 1 tot en met maximaal 400 worden toegelaten tot de tweede selectieronde als beschreven in artikel 10 van het reglement. De kandidaten met een volgnummer hoger dan 400 zijn niet geselecteerd en worden niet toegelaten tot de tweede selectieronde.

Artikel 10 van het Reglement bepaalt:

Artikel 10. Tweede selectieronde

1. De kandidaat die is toegelaten tot de tweede selectieronde wordt uitgenodigd voor 3 gesprekken. De gesprekken vinden plaats op één en dezelfde dag, zijnde 2 april 2016 en worden gevoerd in het Nederlands.

2. Het personal statement bedoeld in artikel 5 van het reglement, wordt gebruikt als input voor één van de gesprekken. In de andere gesprekken staan communicatieve vaardigheden en attitude centraal.

3. Aan elk gesprek afzonderlijk worden twee beoordelingen toegekend door twee onafhankelijke beoordelaars.

4. De beoordelingen van de kandidaat op de 3 gesprekken worden volgens het toetsplan omgerekend tot de eindscore van de tweede selectieronde.

5. De kandidaat die heeft deelgenomen aan de tweede selectieronde en voor zover artikel 5, tweede lid of artikel 6 van het reglement geen toepassing hebben gevonden, wordt gerangschikt op basis van de eindscore van de eerste selectieronde als bedoeld in artikel 9, negende lid van het reglement en de eindscore van de tweede selectieronde als bedoeld in het voorgaande lid, waarbij de eindscore van de eerste selectieronde een gewicht van 60% heeft en die van de tweede selectieronde een gewicht van 40%. De eindscore decentrale selectie is gelijk aan de uitkomst van deze weging.

6. Na toepassing van het voorgaande lid wordt de kandidaat een rangnummer toegekend.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Uitspraak

16-101

Blad 4/6

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

De volgende feiten staan vast. De eindscore van appellante van de eerste selectieronde bedroeg 6,07 en haar volgnummer was 223. De eindscore van de tweede selectieronde van appellante was op een 6,5 vastgesteld. Het gemiddelde van de eindscore van de tweede selectieronde van alle kandidaten lag op 7,39. De eindscore na weging van de eerste en de tweede selectieronde van appellante bedroeg 6,24. Na de tweede selectieronde is aan haar rangnummer 367 toegekend.

De wetgever heeft met betrekking tot de decentrale selectie en derhalve tot de daarbij in aanmerking te nemen bijzondere kwalificaties en selectiecriteria aan het College van Bestuur een zeer grote beleidsvrijheid toegekend.

Appellante stelt zich op het standpunt dat zij zich goed had voorbereid op de tweede selectieronde. Nu aan haar na de tweede selectieronde een aanzienlijk laag rangnummer is toegekend, concludeert zij dat jegens haar sprake is geweest van discriminatie. Ter zitting licht appellante toe dat in de tweede selectieronde het laatste gesprek moeilijk verliep. Appellante heeft naar haar beste vermogen getracht de opdracht goed uit te voeren. Voorts geeft appellante aan dat zij tijdens de BMAT wel andere kandidaten zag van allochtone afkomst, maar in de tweede selectieronde niet.

Ter zitting geeft verweerder aan dat in de tweede selectieronde drie gesprekken met de kandidaat worden gehouden. Bij elk gesprek zijn er twee beoordelaars aanwezig. In totaal worden er zes beoordelingen opgesteld. De kandidaat wordt beoordeeld op vaardigheden die voor een toekomstig arts belangrijk zijn, zoals communicatieve vaardigheden en attitude. De beoordelaars overleggen niet met elkaar, zodat een onafhankelijke beoordeling van elk gesprek is gewaarborgd. Verweerder benadrukt dat appellante niet ongeschikt is geacht voor de Bacheloropleiding Geneeskunde, maar dat appellante op basis van de door de universiteit Leiden gehanteerde selectiemethode waarschijnlijk buiten de groep valt die kan worden toegelaten tot deze opleiding. Ter zitting merkt verweerder op dat appellante niet alle kandidaten heeft ontmoet, waardoor zij zich niet op het standpunt kan stellen dat in de tweede selectieronde geheel geen kandidaten van allochtone afkomst aanwezig waren. Daarbij voegt verweerder toe dat zij geen onderscheid maakt en derhalve niet beschikt over de aantallen autochtone en allochtone kandidaten.

Uitspraak

16-101

Blad 5/6

Het College merkt op dat appellante in het laatste gesprek met een simulatiepatiënt heeft gesproken. Deze simulatiepatiënt is een acteur, die instructie heeft gekregen om bij elke kandidaat op een vooraf bepaalde wijze te reageren. Het College voegt hieraan toe dat appellante derhalve mogelijk een andere indruk van het gesprek kan hebben gekregen dan haar beoordelaars. Uit het beoordelingsformulier maakt het College op dat appellante hoger heeft gescoord in het derde, laatste gesprek, dan in het tweede gesprek. Tevens merkt het College op dat de scores van alle beoordelaars niet aanzienlijk van elkaar verschillen.

Uit hetgeen verweerder ter zitting heeft toegelicht en uit hetgeen in het verweerschrift naar voren is gebracht, valt niet uit af te leiden dat met verschillende maten is gemeten. De berekening van de eindscores is correct uitgevoerd. Het College overweegt dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat verweerder jegens haar heeft gediscrimineerd of anderszins onrechtmatig heeft gehandeld. Naar het oordeel van het College heeft er geen schending van enige wet of regelgeving plaatsgevonden.

Verder is appellante van mening dat het de universiteit Leiden valt te verwijten dat zij pas eind mei haar rangnummer kreeg toegekend. Hierdoor is haar de kans ontnomen om zich tijdig voor een andere studie in te schrijven.

Het College volgt het standpunt van verweerder dat appellante zich van de data van bekendmaking van de eindscores van beide selectierondes had kunnen verwittigen via de internetpagina: <https://www.lumc.nl/org/studentenportaal/geneeskunde/decentrale-selectie-geneeskunde/>. Dat het rangnummer uiterlijk 27 mei aan appellante wordt bekendgemaakt is ook in meerdere e-mails in april en mei 2016 door het loket Decentrale Selectie Geneeskunde aan appellante kenbaar gemaakt. Gelet op de beleidsvrijheid van het College van Bestuur om de data van bekendmaking van de eindscores vast te stellen, komen de gevolgen van het bekendmaken op een datum voor of uiterlijk 27 mei voor rekening en risico van appellante.

Het College ziet dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
16-101

Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. T.M. Willemsen, mr. C. de Groot, mr.dr. J. Nijland en L.N. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: